

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 49 / 228 Di

08 mai 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.49 din 11.04.2023
depusă de administratorul SRL "Vitalitifruit-Expo" – Curchi Macrina
privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorilor Judecătorești
XXXX XXXXX și XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.49 (CD-101) din 11.04.2023, parvenită din partea administratorului SRL "Vitalitifruit-Expo" – Curchi Macrina privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorilor Judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise, Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, comunică că, începînd cu data de 24.09.2020, SC "Vitalitifruit-Expo" este lezată în drepturi de către Executorul Judecătorec XXXX XXXXX, iar la moment este lezată în drepturi de către executorul judecătorec XXXX XXXXX, care ilegal și abuziv refuză să restituie suma de 151 999,20 lei.
2. Comunică că, Executorul judecătorec XXXX XXXXX, preluând procedurile de executare nr. 065-590/18,065-591/18 de la Ex. Jud. XXXX XXXXX în mod abuziv ignoară hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.
3. Comunică că, Executorul judecătorec XXXX XXXXX prin încheierea nr.XXX-591/18 din 09.01.2019 a calculat onorariul executorului judecătorec în mărime de 125 365 lei și taxele procedurii de executare în mărime de 1301 lei.
4. Prin încheierea nr.XXX-590/18,065-591/18 din 13.10.2020, Executorul judecătorec XXXX XXXXX, a calculat onorariul în mărime de 74 846 lei și onorariul în mărime de 51 516 lei.
5. Relatează că, încheierea nr.XXX-591/18 din 09.01.2019 a fost anulată prin încheierea nr. 25-154/19 din 26.05.2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și menținută prin Decizia CAC nr. 2r-1254/2020 din 24.09.2020.

6. De asemenea, încheierea nr.XXX-590/18, 065-591/18 din 13.10.2020 a fost anulată prin încheierea nr. 25-4741/2020 din 04.08.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și menținută prin decizia CAC 2r-2769/22 din 26.01.2023.
7. Relatează că, la data de 27.02.2023 Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr.XXX-590/18, XXX-591/18 din 27.02.2023 prin care a dispus anularea încheierii nr.XXX-580/18, XXX-581/18 din 13.10.2020 emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX și a dispus încasarea de la debitorul SRL "Vitalitifruit-Expo" a onorariului executorului judecătoresc XXXX XXXXX în mărime de 68 547,71 lei.
8. Menționează că la baza emiterii acestei încheieri, executorul judecătoresc a invocat aceleași fapte pe care le-a invocat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fapte și motive care au fost apreciate pe deplin de instanțele de judecată și care nu se mai cer a fi dovedite din cauza că sunt obligatorii în temeiul art. 123 alin. (2) Cod de Executare.
9. Menționează faptul că, în Decizia CAC din 26.01.2023 nu există nimic din ceea ce susține executorul judecătoresc XXXX XXXXX precum că la solicitarea instanței de fond și a instanței de recurs executorul constată că urmează a fi anulată încheierea nr.XXX-580/18,XXX-581/18 din 13.10.2020 și urmează a fi emisă o nouă încheiere, or la capitolul respectiv instanța a concluzionat că executorul judecătoresc arbitrar pretinde onorariu pentru acțiuni care nu au fost întreprinse în realitate, care în temeiul deciziilor irevocabile au fost catalogate ca fiind nejustificate legal.
10. Petiționarul specifică că Executorul judecătoresc XXXX XXXXX la emiterea încheierii nu a motivat care anume acțiuni noi au fost întreprinse în anul 2023 în procedura de executare a documentului executoriu.
11. Petiționarul conchide că, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX dă dovadă de un comportament de rea credință și abuziv din punct de vedere a raporturilor civile, acesta dă dovadă de abuz de serviciu în funcțiile încredințate de stat în calitate de executor judecătoresc prin faptul că nu are atribuții de a emite închieri prin care să anuleze încheieri emise de un alt Executor judecătoresc, or la data de 27.02.2023 încheierea Executorului judecătoresc XXXX XXXXX era deja anulată de către instanța de judecată.
12. Comunică că, executorul judecătoresc eronat a efectuat calculele quantumului onorariului executroului judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece suma onorariului a fost calculată din datorii care nu făceau parte din datorii înscrise în documentul executoriu nr. 2-244/17 din 02.10.2017.
13. Relatează că, în condițiile în care datoria a fost stinsă prin transmiterea bunurilor benevolă și fără participarea executorului judecătoresc, acesta nu are temeiuri legale de a pretinde la onorariu din sumele stinse într-un astfel de mod, fiindcă după constatarea de către executor a imposibilității executării d.exe. are loc transmiterea bunurilor în baza facturii fiscale seria AAE 2666176 din 13.12.2018, respectiv suma onorariul indicată în încheierea din 27.02.2023 este eronată.
14. Comunică că, executorul judecătoresc nu putea să emită încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 27.02.2023 deoarece a semnat la data de 07.12.2018 procesul verbal prin care a constatat imposibilitatea executării.
15. Invocă încălcarea de către Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX a prevederilor art. 21 alin. (2) lit. b¹,b² d,e) din Legea 113/2010 inclusiv a obligațiilor profesionale, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale, precum și refuzul de a efectua acte în vederea restituirii creditorului a sumei de 151 999,20 lei.
16. Autorul sesizării a anexat: copia încheierii nr.XXX-590/18, nr.XXX-519/18 din 27.02.2023 emise de executorul judecătoresc, copia încheierii nr. 25-4741/2020 din 04.08.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, copia deciziei CAC nr. 2r-2769/22 din 26.01.2023, copia încheierii nr. 25-154/19 din 26.05.2020, copia deciziei CAC nr. 2r-1254/20 din 24.09.2020; copia ordinului de plată nr. 53 din 13.06.2019, extrasul de la ASP.
17. Sesizarea este semnatată olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

18. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești, Colegiul constată următoarele:
15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
17. Analizând petiția înaintată de autorul sesizării, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata acest fapt.
18. În conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. De asemenea, art. 36 alin. (5) Cod de Executare prevede faptul că, (...) sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de

executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu (...). La caz, colegiul reține că, Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la emiterea încheierii nr.XXX-590/18,XXX-591/18 din 27.02.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, pe de o parte, dar și la întreprinderea altor acțiuni în cadrul procedurii de executare, pe de altă parte, a acționat în conformitate și în limitele prevederilor legale. Faptul că, petiționarul (debitorul) nu a fost de acord cu actele emise și cu acțiunile întreprinse, acesta urma să le conteste în conformitate cu art. 66 alin. (2), art. 161, art. 162 Cod de Executare al RM.

19. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că de fapt, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare a căror legalitate și corectitudine este verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.
20. Urmare a celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică administratorului SRL "Vitalitifruit-Expo" - Curchi Macrina, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.49 din 11.04.2023 înaintată de administratorul SRL "Vitalitifruit-Expo" – Curchi Macrina privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorilor Judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica administratorului SRL "Vitalitifruit-Expo" – Curchi Macrina că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir